

การจ่ายหนังสือราชการ

☐ สำนักปลัดฯ

☐ สำนักรับรอง

☐ สำนักช่าง

☐ สำนักการศึกษาฯ

☐ กอง.....



องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี

เลขที่รับ..... ๙๕๑

วันที่ 31 มี.ค. 2568 เวลา 13.40

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
และข้อร้องเรียน
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของบริษัท วรรณพรการเกษตรและคลีนนิ่งเซอร์วิส (2563) จำกัด

เรียน นายองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ สฎ ๕๑๐๐๑/๑๒๙ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗
สิ่งที่ส่งมาด้วย คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี (อบจ. สุราษฎร์ธานี) แจ้งว่า บริษัท วรรณพรการเกษตรและคลีนนิ่งเซอร์วิส (2563) จำกัด ขออุทธรณ์ผลการประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศ อบจ. สุราษฎร์ธานี และเอกสารประกวดราคาจ้างเหมาทำความสะอาดอาคารสถานที่ และดูแล บำรุงรักษาต้นไม้ฯ สวนสาธารณะเกาะลำพู หมู่ที่ ๒ ตำบลบางไผ่ อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๑๑/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณา คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ พิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีนี้ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ฟังขึ้น และมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ จึงให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีกลับไปดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาผลการเสนอราคา ในประเด็นอุทธรณ์ให้ถูกต้องต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ทั้งนี้ ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วย รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางแพตริเชีย มงคลวนิช)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑

โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@cgd.go.th

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๓๕๙๙

ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด โดยองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี (อบจ. สุราษฎร์ธานี) พิจารณาโดยใช้หลักเกณฑ์ราคา และ อบจ. สุราษฎร์ธานี พิจารณาจากกราคารวม ซึ่งหากผู้ยื่นข้อเสนอรายใดยื่นเอกสารทางเทคนิค หรือรายละเอียดคุณสมบัติลักษณะของพัสดุไม่ครบถ้วนในส่วนที่มีใช้สาระสำคัญ และความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น หรือเป็นการผิดพลาดเล็กน้อย คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ผ่านปรนการตัดสินคดีผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น ประกอบกับตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๑๐๓๒๓ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณาว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ สามารถพิมพ์ใบเสนอราคาจากระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) มาพิจารณาได้ ซึ่งโดยปกติจะยึดข้อมูลในใบเสนอราคาจากระบบ e - GP เป็นหลัก ในการพิจารณาผลด้านราคา ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอไม่จำเป็นต้องแนบใบเสนอราคาเข้ามาในระบบ e - GP เพราะระบบ e - GP จะดำเนินการทำใบเสนอราคาให้อัตโนมัติ กรณีนี้ไม่ถือว่าผู้ยื่นข้อเสนอยื่นผิดเงื่อนไขการเสนอราคาแต่อย่างใด

กรณีนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนออื่นบัญชีแสดงปริมาณและราคา เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นเอกสารบัญชีแสดงปริมาณและราคา แต่เมื่อคณะกรรมการพิจารณาผลฯ เข้าไปตรวจสอบเอกสารดังกล่าวในระบบ e - GP หัวข้อ “บัญชีแสดงปริมาณและราคา” ปรากฏว่า เอกสารที่แนบเป็นแบบแสดงการลงทะเบียนในระบบ e - GP ผู้อุทธรณ์จึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) ที่เป็นสาระสำคัญ จึงตัดสินคดีผู้อุทธรณ์ แต่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากบัญชีแสดงปริมาณและราคา ที่ อบจ. สุราษฎร์ธานี กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนออื่น เป็นเพียงรายละเอียดที่กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอกรอกข้อมูลว่าการจ้างเหมาทำความสะอาดอาคารสถานที่ และดูแลบำรุงรักษาต้นไม้ฯ สวนสาธารณะเกาะลำพู หมู่ที่ ๒ ตำบลบางไผ่ อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน ๑๐ เดือน แต่ละเดือนผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องจ่ายค่าจ้างต่อเดือนเท่าไร ซึ่งช่อง “รวมเป็นเงิน” ที่ผู้ยื่นข้อเสนอแต่ละรายต้องกรอก ก็เท่ากับราคาตามใบเสนอราคาในระบบ e - GP ของผู้ยื่นข้อเสนอแต่ละราย ประกอบกับการประกวดราคาในครั้งนี้ อบจ. สุราษฎร์ธานี ได้พิจารณาจากกราคารวม กรณีนี้การที่ผู้อุทธรณ์ไม่ยื่นบัญชีแสดงปริมาณและราคาตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๒) ก็มีใช้สาระสำคัญ คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงสามารถผ่านปรนการตัดสินคดีผู้อุทธรณ์ได้ ตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๕.๓ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ ฟังขึ้น และมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ จึงให้ อบจ. สุราษฎร์ธานี กลับไปดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาผลการเสนอราคาในประเด็นอุทธรณ์ให้ถูกต้องต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ทั้งนี้ ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานีแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วย